

**SCHEDA DI VALUTAZIONE DEI RISULTATI GESTIONALI  
COMUNE DI PORTICO E SAN BENEDETTO IN ALPE**

ANNO 2013

COGNOME: NOME: *PRETOLANI FRANCESCO*

AREA: *ATTIVITA' ECONOMICHE*

**I  
CAPACITA' ORGANIZZATIVA  
Punteggio massimo disponibile = punti 6**

<b>PARAMETRO</b>	<b>VALUTAZIONI</b>	<b>PUNTI</b>	<b>NOTE</b>
<p><b><i>I.1 INDIVIDUAZIONE DELLE PRIORITA' OPERATIVE</i></b></p> <p>Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nell'elaborare progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e strategiche dell'amministrazione contenute nei documenti di programmazione generale approvati.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	
<p><b><i>I.2 CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE</i></b></p> <p>Da valutare in relazione alla capacità di rispettare i tempi e le scadenze sia relativamente alle esigenze degli utenti che per quelle dei servizi interni, con particolare riferimento ai dati necessari per il controllo di gestione. In tale ambito sarà considerata anche la disponibilità a partecipare attivamente a gruppi di lavoro ed eventualmente assumerne il coordinamento.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	

**II**  
**CAPACITA' GESTIONALE**  
*Punteggio massimo disponibile = punti 6*

PARAMETRO	VALUTAZIONI	PUNTI	NOTE
<p><b>II.1 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI DEL PRO</b></p> <p>Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PRO:</p> <p>a) Grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50%</p> <p>b) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 51% e il 69%</p> <p>c) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 70% e l'89%</p> <p>d) Grado di raggiungimento degli obiettivi superiore al 90%</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	
<p><b>II.2 ATTUAZIONE DI OBIETTIVI STRAORDINARI</b></p> <p>Da valutare in relazione al grado di raggiungimento di obiettivi straordinari di lavoro assegnati da parte dell'Amministrazione e non ricompresi nel PRO.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	

**III**  
**GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA**  
*Punteggio massimo disponibile = punti 3*

<p><b>III GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA</b></p> <p>Da valutare in relazione al livello di gradimento dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria competenza, espressa anche mediante la quantità dei reclami avanzati formalmente o informalmente, al numero degli interventi del difensore civico e al livello di contenzioso giudizio instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	
<b>TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO</b>		<b>15/15</b>	

Predappio, li 25-06-2014

**IL NUCLEO DI VALUTAZIONE**

IL PRESIDENTE *[Signature]*

I MEMBRI *[Signature]*

**PUNTEGGIO TOTALE (1+2+3) PROPOSTO DAL NUCLEO DI VALUTAZIONE**

IL PRESIDENTE 15/15 *[Signature]*

Sono state presentate osservazioni o controdeduzioni dal Responsabile dell'Area:

Si  No

---

SI CONFERMA IL PUNTEGGIO TOTALE (1+2+3) SOPRA RIPORTATO

IL SINDACO

---

Si modifica il punteggio nel seguente \_\_\_\_\_ e si allega la nuova scheda con i punti corretti.

IL SINDACO



**SCHEDA DI VALUTAZIONE DEI RISULTATI GESTIONALI  
COMUNE DI PORTICO E SAN BENEDETTO IN ALPE**

**ANNO 2013**

COGNOME: NOME: **BENEDETTI ALESSANDRO**

AREA: **FINANZIARIA E SERVIZIO TRIBUTI**

**I  
CAPACITA' ORGANIZZATIVA  
Punteggio massimo disponibile = punti 6**

<b>PARAMETRO</b>	<b>VALUTAZIONI</b>	<b>PUNTI</b>	<b>NOTE</b>
<p><b><i>I.1 INDIVIDUAZIONE DELLE PRIORITA' OPERATIVE</i></b></p> <p>Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nell'elaborare progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e strategiche dell'amministrazione contenute nei documenti di programmazione generale approvati.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p><b>3 X</b></p>	
<p><b><i>I.2 CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE</i></b></p> <p>Da valutare in relazione alla capacità di rispettare i tempi e le scadenze sia relativamente alle esigenze degli utenti che per quelle dei servizi interni, con particolare riferimento ai dati necessari per il controllo di gestione. In tale ambito sarà considerata anche la disponibilità a partecipare attivamente a gruppi di lavoro ed eventualmente assumerne il coordinamento.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p><b>3 X</b></p>	

**II**  
**CAPACITA' GESTIONALE**  
*Punteggio massimo disponibile = punti 6*

PARAMETRO	VALUTAZIONI	PUNTI	NOTE
<p><b>II.1 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI DEL PRO</b></p> <p>Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PRO:</p> <p>a) Grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50%</p> <p>b) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 51% e il 69%</p> <p>c) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 70% e l'89%</p> <p>d) Grado di raggiungimento degli obiettivi superiore al 90%</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	
<p><b>II.2 ATTUAZIONE DI OBIETTIVI STRAORDINARI</b></p> <p>Da valutare in relazione al grado di raggiungimento di obiettivi straordinari di lavoro assegnati da parte dell'Amministrazione e non ricompresi nel PRO.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	

**III**  
**GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA**  
*Punteggio massimo disponibile = punti 3*

<p><b>III GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA</b></p> <p>Da valutare in relazione al livello di gradimento dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria competenza, espressa anche mediante la quantità dei reclami avanzati formalmente o informalmente, al numero degli interventi del difensore civico e al livello di contenzioso giudiziario instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.</p>	<p>Gravemente insufficiente</p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buona</p>	<p>0</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3 X</p>	
<b>TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO</b>		<b>15/15</b>	

Predappio, li 25.06.2014

**IL NUCLEO DI VALUTAZIONE**

IL PRESIDENTE

[Signature]

I MEMBRI

[Signature]

PUNTEGGIO TOTALE (1+2+3) PROPOSTO DAL NUCLEO DI VALUTAZIONE

IL PRESIDENTE 15/15

[Signature]

Sono state presentate osservazioni o controdeduzioni dal Responsabile dell'Area:

Sì

No

---

SI CONFERMA IL PUNTEGGIO TOTALE (1+2+3) SOPRA RIPORTATO

IL SINDACO

---

Si modifica il punteggio nel seguente \_\_\_\_\_ e si allega la nuova scheda con i punti corretti.

IL SINDACO