SCHEDA DI VALUTAZIONE DEI RISULTATI GESTIONALI COMUNE DI PORTICO E SAN BENEDETTO IN ALPE

ANNO 2013

COGNOME: NOME: PRETOLANI FRANCESCO

AREA: ATTIVITA' ECONOMICHE

I CAPACITA' ORGANIZZATIVA Punteggio massimo disponibile = punti 6

PARAMETRO	VALUTAZIONI	PUNTI	NOTE
I.1 INDIVIDUAZIONE DELLE			
PRIORITA' OPERATIVE	Gravemente insufficiente	0	
Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nell'elaborare	Insufficiente	1	
progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e	Sufficiente	2	
strategiche dell'amministrazione contenute nei documenti di programmazione generale approvati.	Buona	3 X	
I.2 CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE			
Da valutare in relazione alla capacità di rispettare i tempi e le scadenze sia relativamente alle	Gravemente insufficiente	0	
esigenze degli utenti che per quelle dei servizi interni, con particolare	Insufficiente	1	
riferimento ai dati necessari per il controllo di gestione. In tale ambito	Sufficiente	2	
sarà considerata anche la disponibilità a partecipare attivamente a gruppi di lavoro ed eventualmente assumerne il coordinamento.	Buona	3 X	

II CAPACITA' GESTIONALE

Punteggio massimo disponibile = punti 6

PARAMETRO	VALUTAZIONI	PUNTI	NOTE
II.1 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI DEL PRO			
Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PRO: a) Grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50% b) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 51% e il 69% c) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 70% e l'89% d) Grado di raggiungimento degli	Gravemente insufficiente Insufficiente Sufficiente Buona	0 1 2 3 X	
obiettivi superiore al 90% II.2 ATTUAZIONE DI OBIETTIVI STRAORDINARI	Insufficiente	0	
Da valutare in relazione al grado di raggiungimento di obiettivi straordinari di lavoro assegnati da parte dell'Amministrazione e non ricompresi nel PRO.	Sufficiente	2 3 X	

III GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA Punteggio massimo disponibile = punti 3

TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO		15/15	
contenzioso giudizio instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.			
o informalmente, al numero degli interventi del difensore civico e al livello di	Buona	3 X	
competenza, espressa anche mediante la quantità dei reclami avanzati formalmente	Sufficiente	2	
gradimento dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria	Insummente	1	
Da valutare in relazione al livello di		0	
III GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA			

Predappio, lì <u>25-06-2014</u>

IL NUCLEO DI VALUTA	ZIONE
IL PRESIDENTE 66 COLOR	
I MEMBRI Olemeny	7
PUNTEGGIO TOTALE (1+2+3) PROPOSTO DAL NUCLEO DI VALUTAZIONE IL PRESIDENTE15/15	
Sono state presentate osservazioni o controdeduzioni dal Responsabile dell'Area: No No	
SI CONFERMA IL PUNTEGGIO TOTALE (1+2+3) SOPRA RIPORTATO	
	IL SINDACO
Si modifica il punteggio nel seguentee si allega la nuova punti corretti.	scheda con i

IL SINDACO

SCHEDA DI VALUTAZIONE DEI RISULTATI GESTIONALI COMUNE DI PORTICO E SAN BENEDETTO IN ALPE

ANNO 2013

COGNOME: NOME: BENEDETTI ALESSANDRO

AREA: FINANZIARIA E SERVIZIO TRIBUTI

I CAPACITA' ORGANIZZATIVA Punteggio massimo disponibile = punti 6

PARAMETRO	VALUTAZIONI	PUNTI	NOTE
I.1 INDIVIDUAZIONE DELLE PRIORITA' OPERATIVE			
PRIURITA' UPERATIVE	Gravemente insufficiente	0	
Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nell'elaborare	Insufficiente	1	
progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e	Sufficiente	2	
strategiche dell'amministrazione contenute nei documenti di	Buona	3 X	
programmazione generale approvati.			
I.2 CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE			
Da valutare in relazione alla			
capacità di rispettare i tempi e le scadenze sia relativamente alle	Gravemente insufficiente	0	
esigenze degli utenti che per quelle	Insufficiente	1	
dei servizi interni, con particolare riferimento ai dati necessari per il	Sufficiente	2	
controllo di gestione. In tale ambito sarà considerata anche la	Buona	3 X	
disponibilità a partecipare			
attivamente a gruppi di lavoro ed			
eventualmente assumerne il			
coordinamento.			

II CAPACITA' GESTIONALE

Punteggio massimo disponibile = punti 6

PARAMETRO	VALUTAZIONI	PUNTI	NOTE
II.1 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI DEL PRO			
Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PRO:	Gravemente insufficiente Insufficiente	0	
 a) Grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50% b) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 51% e il 69% c) Grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 70% e l'89% 	Sufficiente Buona	2 3 X	
d) Grado di raggiungimento degli obiettivi superiore al 90%			
II.2 ATTUAZIONE DI OBIETTIVI STRAORDINARI	Gravemente insufficiente	0	
Da valutare in relazione al grado di	Insufficiente	1	
raggiungimento di obiettivi straordinari di lavoro assegnati da parte	Sufficiente	2	
dell'Amministrazione e non ricompresi nel PRO.	Buona	3 X	

III GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA Punteggio massimo disponibile = punti 3

III GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA			
Da valutare in relazione al livello di	Gravemente insufficiente	0	
gradimento dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria	Insufficiente	1	
competenza, espressa anche mediante la quantità dei reclami avanzati formalmente o informalmente, al numero degli	Sufficiente	2	
interventi del difensore civico e al livello di contenzioso giudizio instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.	Buona	3 X	
TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO		15/15	

Il leelon
e aller
ALUTAZIONE
ile dell'Area:
RTATO
IL SINDACO
e si allega la nuova scheda con i

IL SINDACO